



## **Uma Confrontação entre as Representações Perspectivadas, o Conhecimento Científico acerca do Espaço e a Percepção Espacial Cotidiana<sup>1</sup>**

Suely Fragoso

*Universidade do Vale do Rio dos Sinos (UNISINOS)*

**Resumo:** A partir da constatação da proeminência das representações em perspectiva na paisagem midiática contemporânea, o artigo recupera diagnósticos anteriores sobre as arbitrariedades da construção perspectivada. Propõe-se que o extremo sucesso do processo ideológico de naturalização que levou à disseminada aceitação da perspectiva como forma ‘correta’ de representar a tridimensionalidade em superfícies planas tenha sido sustentado por alguma pertinência representativa. A busca desse(s) suposto(s) ‘ponto(s) de apoio’ conduz a uma confrontação entre as características do espaço engendrado pela codificação perspectivada e hipóteses contemporâneas a respeito tanto do espaço físico quanto dos tipos de apreensão da espacialidade realizados cotidianamente. Desses confrontos emergem consonâncias significativas, que podem indicar a viabilidade de novas abordagens da significação das imagens perspectivadas na paisagem midiática contemporânea.

**Palavras-chave:** representações espaciais, perspectiva central, percepção espacial

Ao automatizar a antiga técnica da *camera obscura* e permitir a reprodução de uma mesma imagem em incontáveis unidades indiscerníveis, a fotografia inaugurou um movimento de proliferação da informação visual que ainda parece longe de um eventual ponto de inflexão. Nos dias atuais, as imagens técnicas estão em toda parte: espalhadas por jornais, revistas, outdoors e telas eletrônicas, tornaram-se parte indissociável e marca fundamental da paisagem cotidiana ocidental. Mesmo aqueles teóricos mais desalentados com a ascensão da comunicação visual, entre os quais figura exemplarmente F. Jameson (1997), reconhecem o papel fundamental da visualidade na composição do cenário cultural ocidental contemporâneo. No capítulo dedicado às questões estritamente culturais de sua conhecida obra *Pós-modernismo*, a lógica cultural do capitalismo tardio, Jameson afirma

Minha exposição vai enfocar cada um dos seguintes *elementos constitutivos do pós-moderno*: uma nova falta de profundidade, que se vê prolongada tanto na ‘teoria’ contemporânea quanto *em toda essa cultura da imagem e do simulacro...* (Jameson, 1997, p. 32, ênfases adicionadas)

Herdeiras da fotografia, as variadas imagens técnicas remetem, ainda que por vezes

<sup>1</sup> Trabalho apresentado no NP07 – Núcleo de Pesquisa Comunicação Audiovisual, XXV Congresso Anual em Ciência da Comunicação, Salvador/BA, 04 e 05. setembro.2002.

de forma relativamente indireta<sup>1</sup>, aos princípios de formulação de sua principal antecessora, a *camera obscura* (Figura 1). Uma vez que a formulação das imagens na chamada 'perspectiva central' é também análoga ao funcionamento da *camera obscura*, não surpreende a presença marcante de representações desse tipo no caleidoscópio de formas e cores que compõem nossa experiência cotidiana. Ainda que algumas lentes e recursos disponíveis para câmeras de variados tipos permitam a enunciação de outras formas perspectivadas, também confere destaque às imagens em perspectiva central a pressuposição de fidedignidade representativa que as acompanha.

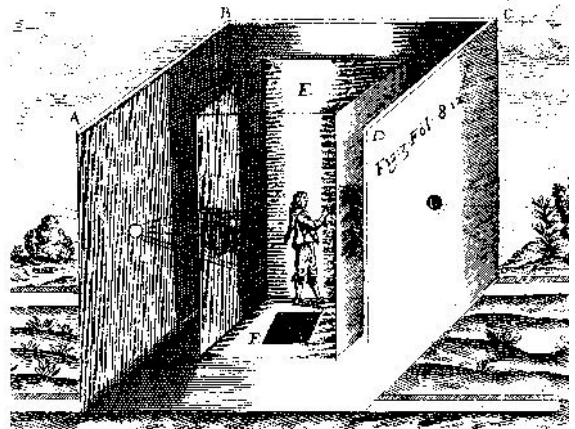
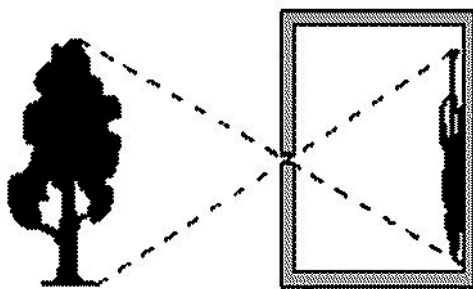


Figura 1 À esquerda, esquema representando o funcionamento da *camera obscura*. À direita, artista utilizando uma *camera obscura*. Imagem à direita reproduzida de Fell, 1989, p. 2.

À corriqueira atribuição de 'realismo' às imagens em perspectiva é preciso contrapor o fato inegável de que as mesmas não constituem ingênuos 'espelhos do mundo'. Tratam-se, afinal, de sistemas simbólicos, produtos da experiência humana, construídos a partir de conjuntos de crenças socialmente constituídos. A própria estratégia desenvolvida por F.

<sup>1</sup>Como é o caso, por exemplo, da chamada 'câmera virtual' a partir da qual se calculam os parâmetros de visualização das imagens digitais (Fragoso, 2001, pp. 108-109)

Brunelleschi para demonstrar, ainda em 1425, o potencial ilusionístico da representação perspectivada ajuda a identificar tanto as dificuldades iniciais para a construção do caráter especular das imagens em perspectiva quanto os limites da suposta fidelidade da codificação em perspectiva central. Em frente ao Batistério de Florença, Brunelleschi posicionou uma tela quadrada, na qual se via uma representação perspectivada do próprio Batistério. Um pequeno orifício fora previamente aberto num específico ponto da mesma tela. Entre a tela e o Batistério, voltado para a primeira, Brunelleschi colocou um espelho. Olhando por detrás da tela, através do orifício, a pintura, refletida no espelho, surgia como uma cópia exata do Batistério ao fundo (Figura 2).

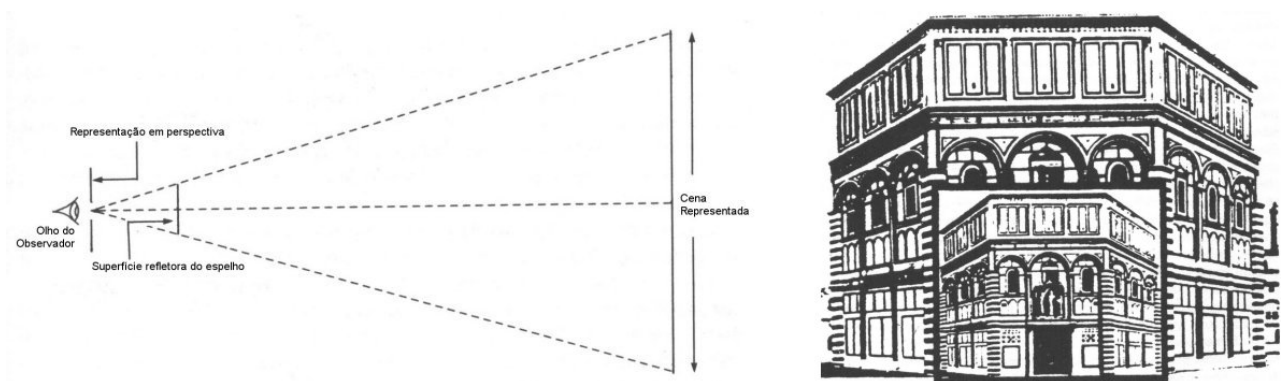


Figura 2. À esquerda, diagrama explicativo do experimento de Brunelleschi. À direita, simulação da imagem que teria sido vista através do orifício na tela da representação em perspectiva. Imagens reproduzidas e adaptadas de Rotman, 1987, p. 15.

A força da ilusão criada por Brunelleschi resulta de muitos condicionantes: em primeiro lugar, a simetria vertical do edifício escolhido para a demonstração, fundamental para neutralizar a reversão esquerda/direita pelo espelho. Em segundo lugar, é fundamental para o sucesso da experiência que as distâncias entre a tela, o espelho e o edifício sejam



rigorosamente calculadas, evitando desproporções. O ponto-chave da demonstração de Brunelleschi era, no entanto, o fato de que *apenas* com uma pintura construída em exata perspectiva central era possível criar uma ilusão tão poderosa. Enfim,

[o] que o experimento de Brunelleschi demonstrou foi que quando a representação é realizada de um modo específico, posteriormente codificado como as regras da perspectiva central, de fato havia *uma posição específica na tela* em que um orifício permitiria visualizar a imagem especular, ilusionística. (Rotman, 1987, pp. 15-16, grifo adicionado)

A especificidade da posição de observação no experimento de Brunelleschi ajuda a compreender a presença constante, na história da subsequente naturalização das representações em perspectiva, de dispositivos que sugerem (ou mesmo restringem) a posição a partir da qual tais imagens deveriam ser visualizadas. Um dos primeiros autores a lançar mão desta e outras limitações e inconsistências da perspectiva central para denunciar a construção cultural do reconhecimento da perspectivação como forma ideal de representação do espaço foi E. Panofsky. Num texto ainda hoje referencial para os estudos da representação visual espacial com imagens<sup>2</sup>, Panofsky destaca algumas arbitrariedades da construção perspectivada:

... a perspectiva transforma o espaço psicofisiológico em espaço matemático. Ela nega a diferença entre frente e trás, entre direita e esquerda, entre corpos e espaço intermediário (espaço 'vazio'). . . . Ela esquece que não vemos com um único olho imóvel mas com dois olhos permanentemente em movimento, o que resulta num campo visual esférico. . . . Finalmente, a construção perspectivada ignora a circunstância crucial de que a imagem que se forma na retina . . . é uma projeção numa superfície côncava, e não plana (Panofsky, 1997, p. 31).

---

<sup>2</sup> *Die Perspective als Symbolische Form*, cuja primeira edição data de 1927.



Desafiando a propriedade do código da perspectiva para a representação plana da experiência espacial, Panofsky foi provavelmente o primeiro autor a propor de forma objetiva que a ampla aceitação da perspectiva central como forma ótima de representação do espaço deriva sobretudo de sua grande afinidade com a organização social e o paradigma cultural do período renascentista. Para ele, o espaço infinito e homogêneo construído pelas representações em perspectiva corporificaria a visão antropocêntrica, uniformizadora e sistematizadora que caracteriza a cultura ocidental moderna, em oposição às formas de representação do espaço características das culturas greco-romana e medieval, que seriam “a expressão de uma visão de espaço específica e fundamentalmente não-moderna . . . e portanto a expressão de uma concepção de mundo igualmente específica e não-moderna” (Panofsky, 1997, p. 43).

Outros autores desenvolveram e aprofundaram a discussão do caráter ideológico do processo de naturalização das imagens em perspectiva e do conceito de espaço por elas materializado. B. Rotman, por exemplo, apesar da ênfase com que anuncia sua intenção de discutir a representação em perspectiva “puramente como um método formal, um sistema semiótico de regras para geração de uma infinidade de signos pictóricos” (Rotman, 1987, p. 16), defende que a centralidade e a importância prática dos conceitos de ‘zero’ e ‘proporção’ para o capitalismo mercantil e para a construção perspectivada estariam longe de ser mera coincidência. Para Rotman, como para Panofsky, a naturalização da perspectiva corresponderia a um processo de aculturação dos valores fundamentais da sociedade moderna ocidental, valores esses que as imagens perspectivadas carregariam em seu bojo. Discutindo mais especificamente a fotografia, A. Machado aprofunda a questão em termos aplicáveis a todas as imagens técnicas:

Ora, se é verdade que as câmeras 'dialogam' com informações luminosas que derivam do mundo visível, também é verdade que há nelas uma força formadora muito mais que reprodutora. As câmeras são aparelhos que constroem as suas próprias configurações simbólicas, de outra forma bem



diferenciada dos seres e objetos que povoam o mundo . . . ao invés de exprimir passivamente a presença pura e simples das coisas, as câmeras constroem representações, como de resto ocorre em qualquer sistema simbólico.

(Machado, 1984, p. 11)

Convencer-se que as imagens em perspectiva central representam o espaço físico e os objetos que o habitam conforme percebidos pelos sentidos humanos corresponderia a um passo definitivo em direção à aceitação de uma determinada compreensão do mundo. Tão importantes para a reputação de fidedignidade da codificação em perspectiva quanto sua sistematização e demonstração matemática e empírica no século XV foram os procedimentos de naturalização os quais, longe de exclusivos das imagens perspectivadas, constituem de fato uma estratégia típica das ideologias dominantes. “A burguesia sempre transforma em leis eternas da natureza e da razão o que não são senão as suas próprias relações de produção e de propriedade” (Machado, 1984, p. 15, a respeito do conceito marxista de 'idealização da ideologia').

Ao olhar para um quadro construído em perspectiva, o espectador parece ver tão-somente o 'reflexo' especular de uma realidade que se abre para ele como numa janela; o que ele não percebe, na maioria das vezes, é que esse quadro já está visto por um olho hegemônico que lhe dirige o olhar. Essa contradição apenas reproduz o paradoxo que habita toda ideologia dominante: as determinações particulares, o ponto de vista específico, a intencionalidade que dita cada estratégia se encontram reprimidos ou ocultados por mecanismos de refração, de modo a permitir que a subjetividade de uma visão particular possa aparecer como a objetividade de um sistema de representação universal (Machado, 1984, p. 73).

Ao contrário do que pode querer o senso comum, a perspectiva não seria a forma 'correta' para a retratação do espaço físico e dos volumes que o ocupam tais como se apresentam à visão humana, mas apenas a expressão de uma conceituação muito específica



do espaço. A amplitude da aceitação da perspectiva para a retratação do espaço indica um processo de naturalização tão bem sucedido que é possível postular a existência de algum 'ponto de apoio', provavelmente alguma semelhança entre a representação perspectivada do espaço e a experiência espacial cotidiana. Uma vez que o espaço matematizado da perspectiva não corresponde à nossa percepção do espaço, parece haver então uma consonância entre o espaço das representações perspectivadas e a 'verdadeira' natureza do espaço físico. A solidez desta hipótese demanda uma discussão sobre a afinidade entre o espaço de nossa vivência cotidiana e o 'receptáculo' homogêneo, tridimensional e potencialmente infinito construído pela perspectiva central.

### **Conceitos de espaço**

Panofsky identifica o espaço construído pela perspectiva com o que denomina 'espaço sistematizado' (*Systemraum*), um existente infinito, homogêneo e cuja existência é anterior à dos elementos que o habitam. A esta conceituação, que relaciona aos pressupostos socioculturais da modernidade ocidental, o autor opõe o conceito de 'espaço agregado' (*Agregaterraum*), uma entidade descontínua entre os objetos, um "lugar de conflito entre os corpos e o vazio" (Campos, 1990, p. 43). Nas palavras do autor, trata-se do espaço compreendido “não como algo capaz de envolver e dissolver a oposição entre corpos e não-corpos, mas somente como o que resta, por assim dizer, entre os corpos” (Panofsky, 1997, p. 41). A essas duas conceituações correspondem, grosso modo, dois modos fundamentais de conceber o espaço que têm estado presentes no pensamento ocidental pelo menos desde a Antiguidade Clássica.

Para Platão, o espaço constituiria um meio sem qualidades próprias, no qual os objetos existem e os processos acontecem. Sendo também homogêneo, imutável, esférico, finito e isotrópico, o espaço Platônico guarda similaridade com (embora não equivalha a) o



espaço sistemático de Panofsky<sup>3</sup>. Aristóteles, embora não tenha formulado uma teoria do espaço de forma tão direta quanto Platão, formulou algumas colocações que permitem compreender um pouco de sua concepção espacial. Sua negação da existência do vazio (*horror vacui*), por exemplo, permitem entender que o espaço aristotélico não preexiste aos objetos que o ocupam. Também suas colocações sobre o conceito de 'lugar'<sup>4</sup> permitem compreender algumas propriedades do espaço conforme concebido por Aristóteles. A partir dessas considerações, M. Bradie e C. Duncan enumeram uma série de propriedades do espaço aristotélico: heterogeneidade, finitude, anisotropia, continuidade, imutabilidade, incorporeidade (1997, cap. 5, s.p.). É relevante notar ainda que, uma vez que o conceito aristotélico de espaço emerge de sua definição de 'lugar' e que, para Aristóteles, um lugar não poderia subsistir sem estar ocupado (não existem lugares vazios), então a própria existência do espaço é definida pela existência dos corpos<sup>5</sup>. Heterogêneo e relativo aos objetos que o ocupam, o espaço aristotélico guarda estreita semelhança com o conceito de espaço agregado proposto por Panofsky.

Retornando à questão das representações perspectivadas do espaço, é particularmente interessante notar que ao recusar a possibilidade de existência do vazio a concepção aristotélica inviabiliza a tridimensionalidade do espaço propriamente dito. Para Aristóteles, “apenas os *objetos materiais* concretos têm profundidade, não o espaço *per se*. Este fato simples teve profundas implicações . . . porque implicava que apenas os objetos individuais poderiam ser pintados com ilusão de profundidade, não as *áreas intermediárias* entre os objetos.” (Wertheim, 1999, p. 100) A prevalência das proposições de Aristóteles a respeito da natureza do espaço durante a Idade Média ajuda a compreender porque mesmo nas

---

<sup>3</sup>Por exemplo, o espaço sistemático panofskyano é infinito, enquanto a concepção platônica é de um espaço finito.

<sup>4</sup>Muito resumidamente, para Aristóteles o 'lugar de um objeto' equivaleria à superfície que contém o objeto.

<sup>5</sup>Bradie e Duncan alertam para o fato de que a compreensão, bastante comum, de que para Aristóteles o espaço seria 'a coleção de todos os lugares' é contradita em diversas passagens dos textos do filósofo. Os mesmos autores concordam, no entanto, que o espaço aristotélico seria dependente dos objetos, ou seja, definido a partir dos existentes que o ocupam (Bradie e Duncan, 1987, cap. 5, s.p.).



pinturas de um artista do medievo tardio claramente interessado em retratar realisticamente corpos tridimensionais, como é o caso de Giotto di Bondone, os espaços entre os objetos e figuras representados continua a parecer 'achatado'. “De certo modo, [é possível dizer que, nessas obras] os objetos são euclidianos, mas o espaço que os circunda permanece aristotélico”. (Wertheim, 1999, p. 100) Decorre também da preponderância da visão aristotélica do espaço até o final da Primeira Renascença a identificação, por Panofsky, do espaço agregado com a conjuntura sociocultural pré-moderna (Panofsky, 1997, p. 43).

O horror ao vazio a partir do qual as hipóteses aristotélicas sobre o espaço foram construídas viria a ser cientificamente desafiado na passagem para o século XVII. Para Galileo Galilei, “o 'vazio' não era mais assunto para debate; mas era a fundamentação ontológica da própria realidade, a 'arena' neutra que contém todas as coisas e na qual tudo se move” (Wertheim, 1999, p. 117). Apenas no século XVIII, com a proposição, por I. Newton, de uma cosmologia justificada em termos religiosos e estruturada sobre noções absolutas de espaço, tempo e movimento, a visão Aristotélica do espaço perdeu a precedência. Dada a extrema aplicabilidade da Física Newtoniana, a concepção de espaço que a sustenta tende a ser aquela a que nos remetemos quando questionados abstratamente sobre o assunto. O espaço que Newton denomina 'absoluto' seria um vazio homogêneo, infinito, contínuo, isotrópico e cuja existência independe da presença dos corpos. É justamente essa a concepção de espaço materializada nas representações perspectivadas, à qual Panofsky denomina 'espaço sistematizado'.

Assim como a de Aristóteles, outras importantes concepções do espaço divergem da de Newton. Descartes, como Aristóteles, refuta a existência de vazios. Propondo, no entanto, que o espaço seria um existente material, Descartes viabilizou a hipótese da tridimensionalidade do espaço físico implicada na geometria euclideana e na cosmologia aristotélica<sup>6</sup>. A tridimensionalidade do espaço tornou procedente sua representação

---

<sup>6</sup>O argumento segue mais ou menos nos seguintes termos: a noção aristotélica de 'lugar', relativa aos objetos (tridimensionais) implica a tridimensionalidade do espaço. Ser tridimensional, no entanto, é (ou parece ser) um



geométrica em eixos coordenados, no modo que hoje é conhecido como sistema de coordenadas cartesianas<sup>7</sup>.

A concepção espacial de G. W. Leibniz, usualmente denominada 'relacional' guarda importantes semelhanças com o conceito panofskyano de 'espaço agregado'. Para Leibniz, o espaço corresponderia “ao conjunto de lugares (posições relativas) que os corpos *podem* ocupar uns em relação aos outros (Bradie e Duncan, 1997, cap. 8, s.p., ênfase adicionada). Conforme Leibniz, o espaço seria um ideal (não real) não-vazio, infinito, contínuo, homogêneo, isotrópico e que emerge das relações entre os objetos.

Os pontos de convergência entre a geometria euclideana, a representação cartesiana do espaço e as concepções espaciais de Leibniz e Newton parecem indicar a pertinência científica das representações perspectivadas. De fato, a homogeneidade do espaço materializado nas imagens em perspectiva corporifica uma hipotética característica do espaço físico em torno da qual convergem as concepções de Leibniz e Newton. A estreita afinidade da formulação em perspectiva central com a geometria euclideana e o sistema de coordenadas cartesianas, por sua vez, parece indicar a correção da construção perspectivada em relação à tridimensionalidade do espaço físico. Antes de afirmar que a fidedignidade das imagens em perspectiva deriva de sua consonância com a 'verdadeira espacialidade do mundo', no entanto, é fundamental verificar que uma profunda crise instalada no seio da Física Newtoniana e da Geometria Euclideana ainda no século XIX parece haver conduzido as hipóteses científicas a respeito da natureza do espaço que habitamos para longe dos conceitos de homogeneidade e tridimensionalidade.

---

atributo, e portanto uma característica essencial de alguma substância. O espaço, portanto, só pode ser tridimensional se for também uma substância. (conforme se depreende de Bradie e Duncan, 1987, cap. 6, s.p. e Lalande, 1999, p. 110).

<sup>7</sup>O fato que tanto Descartes quanto Newton concebem o espaço físico conforme a tridimensionalidade proposta pela geometria euclideana explica porque, apesar das inegáveis incompatibilidades entre as cosmologias dos dois autores, as coordenadas cartesianas são diretamente aplicáveis à Física Newtoniana.



Tanto a emergência das geometrias não-euclidianas, ainda no século XIX, como a proposição da geometria fractal no final do século XX, colocaram em cheque postulados euclidianos que embasam a formulação perspectivada. A grande novidade da geometria fractal, por exemplo, consiste justamente na possibilidade de trabalhar com dimensões fracionárias ou irracionais em oposição às dimensões inteiras euclidianas<sup>8</sup>. A inegável capacidade da geometria fractal para descrever matematicamente fenômenos naturais diversos torna difícil descartar como uma mera abstração absurda a proposição de objetos com dimensões 'intermediárias', por exemplo um 'semi-plano' de dimensão 1,26666. Também as chamadas 'geometrias não-euclidianas' desafiam diversos postulados de Euclides. A partir das proposições de Gauss, Bolyai e Lobatschevskii, Beltrami e posteriormente Riemann propuseram modelos geométricos coerentes nos quais, por exemplo, linhas paralelas se cruzam e a soma dos ângulos de um triângulo pode resultar diferente de 180 graus. Embora inicialmente as geometrias não-euclidianas pudessem parecer meras curiosidades matemáticas, incapazes de serem aplicadas ao mundo físico observado, foram justamente as proposições de Riemann que permitiram a A. Einstein generalizar sua teoria da relatividade especial.

Anomalias decorrentes dos postulados básicos da física newtoniana conduziram a uma crise que culminou no desafio, por Einstein, da própria noção de espaço absoluto. O resultado do trabalho de Einstein é a emergência de uma teoria geométrica do espaço, que deixa de ser concebido como vazio, infinito, homogêneo e tridimensional. “Na física newtoniana, o espaço é essencialmente uma caixa vazia - três dimensões lineares que se estendem infinitamente como um vazio sem limites. Em contraste, o espaço da relatividade geral é uma vasta membrana.” (Wertheim, 1999, p. 172) Embora a analogia com uma membrana sugira um existente com duas dimensões, o espaço, conforme concebido por

---

<sup>8</sup>Na geometria euclideana, um ponto tem dimensão zero, uma linha tem dimensão 1 (comprimento), uma superfície tem dimensão 2 (comprimento e largura) e um volume tem dimensão 3 (comprimento, largura e altura). Já de acordo com a Geometria Fractal, "pode-se dizer que certas curvas planas muito irregulares têm 'dimensão fractal' entre 1 e 2, e que certas superfícies muito rugosas e onduladas têm 'dimensão fractal' entre 2 e 3..." (Mandelbrot, 1984, p. 6).



Einstein, seria quadridimensional (sendo três dimensões associadas às euclidianas e uma ao que costumamos chamar tempo). Deformado pela presença de matéria, o espaço einsteiniano é também uma categoria primária da realidade, e não apenas um 'pano de fundo' contra o qual se desenrolam as existências.

Mais recentemente, a partir da tentativa de resolução de ainda outro paradoxo (a propagação da luz através do vácuo), outros físicos propuseram a viabilidade de um maior número de dimensões espaciais. Na última década do século XX, a chamada 'teoria das cordas' apontava para um espaço com dez dimensões, quatro macroscópicas e seis microscópicas (Wertheim, 1999, p. 211 e Kaku, 2000, especialmente pp. 131-213). A capacidade da teoria das cordas para explicar não apenas a natureza do espaço-tempo, mas também a das partículas, promovendo finalmente a unificação entre a teoria da relatividade geral e a física quântica (Kaku, 2000, p. 173) faz do espaço com dez dimensões uma visão particularmente coerente. “Assim como Copérnico simplificou o sistema solar com sua série de círculos concêntricos e destronou a Terra de seu papel central no céu”, hipótese que deve ter parecido bastante complicada para os contemporâneos do cientista, também “as teorias de dez dimensões prometem simplificar vastamente as leis da natureza e destronar o mundo familiar de três dimensões” (Kaku, 2000, p. 337).

As discrepâncias entre o espaço materializado nas imagens em perspectiva e essas concepções de espaço mais afinadas com o paradigma científico contemporâneo parecem apontar para as representações perspectivadas como grandes arcaísmos científicos. Adicionada às vinculações com modos de organização social e conjuntos de crenças característicos do Renascimento e do mercantilismo capitalista apontadas por Panofsky, Rotman e outros, a constatação da afinidade da perspectiva com o hoje desacreditado conceito de espaço absoluto desafia a pressuposição de que alguma consistência inerente às representações perspectivadas teria facilitado o processo de idealização da ideologia que aquelas imagens carregam em seu bojo. Em outras palavras, diante de uma conceituação do espaço físico que é, no mínimo, tão consistente quanto a noção de 'espaço absoluto' porém



mais afinada a com o paradigma científico e cultural contemporâneo, fica extremamente fragilizada a hipótese de que o 'ponto de apoio' para o extraordinário sucesso da naturalização da perspectiva como forma 'correta' de representar o espaço seria sua afinidade com a natureza do espaço que nos circunda. Aparentemente, a presença marcante e a constante proliferação de imagens em perspectiva na paisagem midiática ocidental apenas reforçam crenças incompatíveis não apenas com o paradigma sociocultural contemporâneo mas também com o estado-da-arte do conhecimento científico.

É preciso destacar, no entanto, que as noções contemporâneas sobre o espaço afrontam diretamente nossa vivência cotidiana. Tanto nossos sentidos quanto nossa compreensão desafiam a afinidade entre o espaço e o tempo e não parecem nos dar indicações da existência de minúsculas supercordas que, vibrando, constituem o universo. Se é verdade que o espaço que habitamos pode ser bastante diferente do espaço que percebemos, a intenção de discutir justamente a fidedignidade de representações imagéticas do espaço demanda um retorno às questões da conceituação e da percepção da espacialidade nos termos da prática dos sujeitos da contemporaneidade ocidental.

### **Percepções do Espaço**

Em uma obra bastante conhecida<sup>9</sup>, M. de Certeau identifica o dinamismo com que a experiência cotidiana organiza o espaço a partir das operações que o orientam, circunstanciam e temporalizam (de Certeau, 1994, p. 201-203). As 'descrições de percurso', mais comumente encontradas por de Certeau, são fortemente vinculadas à percepção espacial a partir do ponto de vista de cada sujeito. Revisando, na mesma obra, um trabalho de C. Linde e W. Labour, de Certeau verifica que é a cientificização do discurso que faz emergir a idéia de 'mapa' (de Certeau, p. 204), fundamentalmente caracterizada como a descrição do espaço independente de um ponto de vista orientador. Com base nessas

---

<sup>9</sup>A *Invenção do cotidiano*. Parte 1, Artes de fazer.



colocações, é possível dizer que os conceitos de espaço absoluto e relacional parecem convergir para formar o que, nos dias atuais, corresponde à conceituação de espaço a partir da qual opera a maioria das pessoas. Em outras palavras, os sujeitos da cultura ocidental contemporânea conceberiam o espaço no sentido absoluto, conforme os pressupostos teóricos com os quais operam a maior parte do tempo (por exemplo a física newtoniana). Percebemos o espaço, no entanto, a partir das relações que os elementos dentro de nosso campo de visão estabelecem entre si e com nosso corpo, por conseguinte de forma mais afinada com o conceito leibniziano de espaço relacional.

Uma disparidade semelhante entre concepção e percepção pode ajudar a compreender as implicações dessa dualidade apontada por de Certeau. Apesar do que aprendemos ainda nos primeiros anos de escola, todos os dias nos parece que é o sol que se levanta e se move através do céu até cair abaixo da linha do horizonte quando a noite chega. Justamente porque contradiz nossa percepção cotidiana, sabemos que a noção de que é a Terra que está em movimento ao redor do sol nos foi ensinada. Questionados abstratamente, responderemos conforme a 'versão científica' e não de acordo com o que nos diz a experiência pessoal. Assim também, não importa quantas leituras fizermos a respeito da multidimensionalidade e da teoria das supercordas, nossa percepção do espaço parece se dar em termos bastante próximos dos postulados de Euclides e, majoritariamente, de forma relacional.

Embora o conceito de infinitude seja bastante estranho à percepção, boa parte do espaço que materializamos nas descrições do tipo 'mapa' parece estar de acordo com nossa vivência espacial cotidiana. Este fato aponta para uma diferença importante entre o grau de 'artificialidade' das noções da Terra em movimento ao redor do sol e do espaço tridimensional que prescindem do olhar do sujeito para organizar-se. Enquanto a maior parte das pessoas é capaz de desenhar um mapa, e portanto de organizar o espaço sem incluir-se como observador, são muitos os que esbarram na demonstração empírica de que nosso planeta está em movimento. Se tanto o conceito de um espaço independente do olho do



sujeito quanto o de um planeta que se move são estranhos à nossa percepção, por que o segundo nos parece tão mais intangível que o primeiro?

Uma outra formulação consistente a respeito de nossa percepção espacial, afinada com a de de Certeau e fortemente análoga aos conceitos de espaço absoluto e relacional, propõe a existência simultânea de dois tipos de 'representação mental' do espaço físico. Essas duas formas de perceber e conceber o espaço são comumente denominadas 'representação aloccêntrica' e 'representação egocêntrica'. As representações espaciais de tipo aloccêntrico correspondem a uma concepção em que o mundo físico 'é o que é', independente de nossa observação ou vontade. Desvinculadas da localização e dos movimentos do sujeito, essas representações são também sugestivamente chamadas 'em mapa'<sup>10</sup>. As representações espaciais egocêntricas, por sua vez, são relativas ao sujeito perceptivo, compreendido como parte constitutiva do mundo que habita (Eilan et. al., p. 9). Uma hipótese particularmente interessante para a questão da fidedignidade das representações em perspectiva sugere que, a partir dos dados sensoriais, o cérebro humano realiza representações espaciais de ambos os tipos. Procedimentos empíricos destinados a identificar os tipos de representações mentais do espaço que as pessoas normalmente utilizam sugere que, na imensa maioria das vezes, os sujeitos contemporâneos tendem a localizar elementos variados em relação a partes de seus próprios corpos (particularmente os olhos e a cabeça) ou do corpo como um todo. Em consonância com as proposições de De Certeau, predominam, portanto, as representações espaciais do tipo egocêntrico. A freqüente constatação de *pelo menos uma* categoria de representação mental do espaço de tipo aloccêntrico, em que os objetos eram organizados em função do próprio ambiente, conduziu um grupo de pesquisadores a investigações mais detalhadas sobre uma possível identidade entre essa forma de conceber o espaço e a natureza do mundo físico. Inicialmente sem levar em conta a possibilidade de indução cultural desse tipo de apreensão da espacialidade, O'Keefe abraçou a hipótese de que “a natureza do

---

<sup>10</sup>A denominação 'em mapa', cunhada para o presente texto, busca corresponder à expressão em inglês 'map-like', adotada por alguns autores para esclarecer o sentido da expressão 'representação espacial aloccêntrica' (cf., por exemplo, Eilan et. al., 1993).



espaço psicológico<sup>11</sup> é devida a propriedades do sistema cerebral que constrói a representação do espaço e não a qualquer coisa a respeito do mundo físico propriamente dito” (O’Keefe, 1993, p. 59)

Experimentos no sentido de mapear as operações de representação espacial em relação às áreas do cérebro mais proeminentemente ativadas durante o processo de apreensão da espacialidade permitiram a identificação de regiões do cérebro dedicadas às diferentes formas de representação mental do espaço. Particularmente, as representações egocêntricas parecem estar centradas nos lobos parietais (ou pelo menos no neocórtex) enquanto a(s) representação(ões) aloctêntrica(s) parece(m) localizar-se no hipocampo. Argumentando que o hipocampo e as áreas imediatamente circundantes possuiriam todos os componentes necessários para operar como um sistema de mapeamento espacial, O’Keefe propõe que diversos aspectos identificados com o espaço materializado nas representações em perspectiva poderiam decorrer de propriedades estruturais do hipocampo. Assim, características do espaço absoluto como a continuidade e a homogeneidade, e elementos fundamentais da geometria euclideana como a tridimensionalidade, estariam em consonância com o sistema neurológico humano, responsável pela compreensão e representação mental da espacialidade do mundo físico.

Mesmo que não corresponda à efetiva natureza do espaço que habitamos, de acordo com essa proposição o espaço materializado nas representações em perspectiva estaria em consonância com um importante tipo de representação mental que fazemos do espaço circundante. Adicionando a esta possibilidade o caráter dual da perspectiva, que organiza esse espaço fundamentalmente absoluto e aloctêntrico em torno de um ponto focal que permite a localização egocêntrica, é possível postular que parte da adequabilidade das representações perspectivadas decorre de uma combinação de características associáveis às

---

<sup>11</sup>O autor utiliza a expressão 'espaço psicológico' para referir-se aos “espaços representados pelos neurônios ou redes de neurônios”, em oposição a 'mundo físico', que significaria “o mundo que existe independentemente de sua representação por seres cognitivos ou que existiria na ausência desses seres” (O’Keefe, 1993, p. 43)



representações aloclétricas e egocêntricas similar àquela prefigurada no sistema nervoso central humano.

Diante de uma proposição dessa ordem é preciso, antes de tudo, proceder com cautela. O fato de que as imagens em perspectiva deixam de representar apenas meros arcaísmos que povoam a paisagem midiática contemporânea para demonstrar alguma afinidade com o espaço apreendido que visam representar não invalida o processo de naturalização que forçosamente teria acompanhado a aceitação de várias idiosincrasias da perspectivação, como a monocularidade, a fixidez do ponto de vista ou a projeção em superfície plana e não côncava. O que se pode vislumbrar com alguma segurança em relação à correspondência entre o espaço perspectivado e nossas representações mentais do espaço físico são outras ordens de significação. Reconhecida a posse de alguma pertinência representativa pelas imagens em perspectiva, é possível vislumbrá-las como parte de uma paisagem que extrapola os limites individuais de cada representação, como parte integrante de um conjunto bastante complexo cujas articulações ainda estariam por ser discutidas.

### **Referências Bibliográficas**

- BRADIE, M. e C. DUNCAN, *The evolution of the concepts of space and time*. Manuscrito de apoio ao curso *Physics and Philosophy of Space and Time*, do *Department of Physics and Astronomy*, *Bowling Green State University*, 1997. Disponível *on-line* a partir de <http://chandra.bgsu.edu/~gcd/titlepage.tableofcontents.html> [abril de 2002]
- DE CERTEAU, M., *A Invenção do cotidiano*. Parte I- Artes do fazer. 3ª edição. São Paulo, Vozes, 1994.
- EILAN, N. *et al.*, “General introduction”, in Eilan et al., *Spatial representation: problems in philosophy and psychology*. New York, Oxford University Press, 1993, pp. 1-22.
- GOMBRICH, E. *A história da arte*. 4ª edição. Rio de Janeiro, Guanabara, s.d.
- JAMESON, F., *Pós-modernismo: a lógica cultural do capitalismo tardio*. São Paulo, Ática, 1997.



INTERCOM – Sociedade Brasileira de Estudos Interdisciplinares da Comunicação  
XXV Congresso Brasileiro de Ciências da Comunicação – Salvador/BA – 1 a 5 Set 2002

---

- KAKU, M., *Hiperespaço: uma odisséia científica através de universos paralelos, empenamentos do tempo e a décima dimensão*. Rio de Janeiro, Rocco, 2000.
- LALANDE, A., *Vocabulário crítico e técnico da filosofia*. São Paulo, Martins Fontes, 1999.
- MACHADO, A. *A ilusão especular: introdução à fotografia*. São Paulo, Brasiliense, 1984.
- O'KEEFE, J., “Kant and the sea-horse: an essay in the neurophilosophy of space” in Eilan et al., *Spatial representation: problems in philosophy and psychology*. New York, Oxford University Press, 1993, pp. 43-64.
- PANOSFKY, E., *Perspective as Symbolic Form*. New York, Zone Books, 1997.
- RAY, C., *Tempo, espaço e filosofia*. Campinas, Papirus, 1993.
- ROTMAN, B., *Signifying nothing: the semiotics of zero*. California, Stanford University Press, 1987.
- WERTHEIM, M., *The pearly gates of cyberspace: a history of space from Dante to the Internet*. New York, W. W. Norton & Company, 1999.